



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2739-8/19

Mostar, 21.11.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 10/18-1/19 od 18.10.2019. godine, žalitelja Penny plus d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju broj 04-14-34765/19 od septembra 2019.godine, ugovornog organa Ministarstvo saobraćaja-Direkcija za puteve Kantona Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 21.11.2019. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. USVAJA SE** žalba žalitelja i poništava se Tenderska dokumentacija broj 04-14-34765/19 od septembra 2019. godine, ugovornog organa Ministarstvo saobraćaja-Direkcija za puteve Kantona Sarajevo, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 201-1-3-43-3-90/19 od 24.09.2019. godine, kao i Ispravka obavještenja broj: 201-1-3-43-8-96/19 od 04.10.2019. godine.
- 2. POVRAT** uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom ovog organa.

Obrazloženje

Ministarstvo saobraćaja-Direkcija za puteve Kantona Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) objavio je 24.09.2019. godine Obavještenje o nabavci broj 201-1-3-43-3-90/19, kao i Ispravku

obavještenja broj: 201-1-3-43-8-96/19 od 04.10.2019. godine, kojim započinje otvoreni postupak javne nabavke „Izvođenje radova rušenja objekata na trasi prve transversale“.

Potencijalni ponuđač Penny plus d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije broj 04-14-34765/19 od septembra 2019.godine, ugovornog organa Ministarstvo saobraćaja-Direkcija za puteve Kantona Sarajevo, izjavio je žalbu na istu dana 18.10.2019. godine putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 04.11.2019. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 11.11.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH ponuđač u okviru postupka javne nabavke radova "Izvođenje radova rušenja objekata na trasi prve transversale" za potrebe Ministarstva saobraćaja-Direkcija za puteve Kantona Sarajevo u zakonskom roku podnosi žalbu na tendersku dokumentaciju broj: 04-14-34765/19 od septembar 2019.godine, zbog:

- bitnih povreda odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH i uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja

Dana 24.09.2019. godine Ugovorni organ je objavio na portalu javnih nabavki tendersku dokumentaciju za javnu nabavku radova "Izvođenje radova rušenja objekata na trasi prve transversale", obavještenje o nabavci broj: 201-1-3-43-3-90/19 od 24.09.2019. godine, ispravka za obavještenje o nabavci broj: 201-1-3-43-8-96/19 od 04.10.2019. godine. Ponuđač je istu preuzeo dana 11.10.2019. godine, te time ostvario aktivnu legitimaciju shodno članu 97. Zakona o javnim nabavkama koji glasi: "Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim daje u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke."

Ugovorni organ praveći tendersku dokumentaciju je grubo povrijedio Zakon o javnim nabavkama BiH, uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

- U tački 5.1. lična sposobnost po članu 45 ZJN BiH ugovorni organ ne zahtjeva potvrdu izdatu od strane Suda BiH kojom se potvrđuje da za pravno lice nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za krivična djela organizovanog kriminala, prevaru, korupciju i pranje novca pred Sudom BiH, a koju je Sud BiH svojim aktom od 21.05.2019. godine, obavjestio agenciju da je u cilju

urednosti ponuda, a prema članu 45. stav (1) tačka a) u vezi sa stavom (2) tačka a) istog člana Zakona neophodno da svaki kandidat ponuđač kumulativno dostavi potvrdu suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača iz razloga što nije definisan jedinstveni registar na nivou BiH, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organizovanog kriminala, korpucije, prevare i pranja novca. Stoga, neophodno je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji propiše obavezu za kandidate/ponuđače da, u smislu odredbi člana 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) iste odredbe Zakona, dostave uvjerenja od suda BiH i suda prema sjedištu pravnog lica odnosno kandidata/ponuđača. Prema tome, kandidat/ponuđač je dužan da dostavi uvjerenje izdato od strane suda BiH i suda nadležnog prema svom sjedištu iz kojeg je vidljivo da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za sva krivična djela iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona.

- Tačkom 5.3. Tehnička i profesionalna sposobnost podtačka 5.3.1. iskustvo na realizaciji istih sličnih poslova u kojoj ugovorni organ zahtjeva od ponuđača spisak jednog ili više izvršenih ugovora u vezi sa predmetnom nabavkom na poslovima" izvođenja radova na uklanjanju- rušenju objekata sa trase saobraćajnica, u visini od najmanje 140.000 ,00 KM (sa uključenim PDV-om).

Ovako postavljen uslov direktno krši član 3. Zakona koji glasi: Član 3. stav (1) "Ugovorni organ dužan je da postupi transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom." Cilj koji se želi postići primjenom principa u postupcima javnih nabavki su prije svega dobijanje najbolje vrijednosti za javni novac, otvaranje tržišta, jednak tretman pod istim uslovima za privredne subjekte u tržišnoj privredi. Princip jednakog tretmana znači prikaz osnovnog principa jednakosti koji objezbjeduje ponuđaču da u istoj situaciji budu jednako tretirani. Zahtjev jednakog tretmana nije samo formalan, već zahtjeva i praktičnu primjenu odnosno da nejednakost ne smije biti u praksi.

Shodno prednje navedenom, evidentno je da ugovorni organ nije poštovao osnovne principe na koje se Zakon oslanja, time što je kao uslov stavio odnosno precizirao, da u potvrdi mora stajati "RUŠENJE OBJEKATA SA TRASE SAOBRAĆAJNICA". Ovakav uslov mogu ispuniti samo određeni ponuđači, dok su svi ostali ponuđači koji imaju iskustvo u rušenju, ali nemaju u potvrdama precizno definisano (a u skladu sa zahtjevanim), samim tim ne može ni učestvovati u postupku predmetne javne nabavke jer ne mogu dostaviti prednje navedeno traženu potvrdu.

U tački 5.3.3. Izvod iz sudskog registra u kojem se zahtjeva da ponuđač dostavi ovjeren aktuelni izvod iz sudskog registra iz kojeg je vidljivo da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti koje je predmet ove nabavke, daljim zahtjev ugovorni organ traži od izabranog ponuđača u istoj tački da u roku od 3 (tri) dana nakon prijema odluke o izboru dostavi ovjerenu kopiju važećeg ovlaštenja za obavljanje radova.

Ovako postavljen uslov je krajnje neozbiljan, te je isti i dobio pitanje od potencijalnog ponuđača koji je imao istu nedoumicu vezano za prednje navedeno u kojem ugovorni organ nije dao precizan odgovor vezano za zahtjev iz prednje navedene tačke odnosno za "da u roku od 3 (tri) dana nakon prijema odluke o izboru dostavi ovjerenu kopiju važećeg ovlaštenja za obavljanje radova."

Već je isti rekao da se to odnosi na aktuelni izvod iz sudskog registra, koji nije ovlaštenje, već izvod iz sudskog registra. Samim tim ponuđači ne mogu ispuniti prednje navedenu tačku u smislu da se u ponudi dostavi ovjeren aktuelni izvod iz sudskog registra, pa poslije tri dana od dana prijema odluke o izboru dostavi i ovjerenu kopiju ovlaštenja za obavljanje radova, te su svi ponuđači samim tim diskvalifikovani jer ne mogu ispuniti zahtjevano iz tenderske dokumentacije.

Prilog: Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom (Q&A).

U istoj tački kao kvalifikacioni uslov ugovorni organ je stavio da izabrani ponuđač MORA dostaviti dokaz o posjedovanju predmetne mašine, u sklopu svoje ponude. Ovako postavljen uslov također, nedvosmisleno ugrožava zdravu konkurenciju gdje su isključeni svi potencijalni ponuđači koji bi htjeli dostaviti ponudu, a nemaju u posjedu predmetnu mašinu, ali bi je svakako obezbjedili bez posjedovanja, te samim tim zadovoljili zahtjevano iz predmetne nabavke.

U tački 7.2. Priprema i podnošenje ponuda u dijelu gdje se objašnjava na koji način se ispravke prave.

Ugovorni organ nije postupio sa uputstvom za pripremu tenderske dokumentacije, naime ugovorni organ u predmetnoj tački navodi da ponuđači ispravke u ponudi moraju učiniti na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke. Isti nije naveo da na ispravci greške ponuđač mora staviti pečat firme.

- U prilogu I tehnička dokumentacija ugovorni organ navodi: "na osnovu dostavljenog izvještaja/zapisnika općinskog geometra, Ugovorni organ, nadzor, vršilac poslova eksproprijacije i izvođač radova izvršiti će ponovni zajednički obilazak objekata, kojom prilikom će se konačno zapisnički kontatovati koji objekti će biti rušeni.

Ovako formulisan predmet ugovora, nije jasno definisan, u smislu da ugovorni organ ne zna kada će biti završena eksproprijacija svih 29 građevinskih objekata kao i pomoćnih objekata. Treba uzeti u obzir da je sa strane pravne struke vrlo jasno i precizno da je rješavanje eksproprijacije pogotovo u ovom obimu, spor proces, te nam nije jasno na koji način je ugovorni organ objavio javnu nabavku obzirom da eksproprijacija nije završena u potpunosti. Također, dovodi u pitanje sklapanje ugovora na period od (2) dvije godine, jer nema nikakve garancije da će se predmetne eksproprijacije završiti u tom periodu.

Samim tim ugovorni organ stavlja u vrlo nepovoljan položaj odabranog ponuđača odnosno izvođača radova, koji mora dostaviti garanciju za uredno izvršenje ugovora, za koji nije siguran da li će uopće biti izvršen nakon potpisivanja.

- Izvođač radova je također obavezan prije uvođenja u posao, a nakon potpisivanja okvirnog sporazuma u roku od 10 (deset) dana dostaviti opći plan upravljanja saobraćajem u toku izvođenja radova na rušenju objekata koji će kasnije poslužiti kao osnova za svaki pojedinačni elaborat regulisanja saobraćaja u toku izvođenja radova na rušenju. "Plan upravljanja saobraćajem" nije jasno definisan jer treba uzeti u obzir nadležnosti drugih organa vezano za saobraćaj, samim tim izvođač ne može regulisati saobraćaj koji nije u njegovoj nadležnosti bez ikakvih dozvola. Samim tim isti ne može postupiti u skladu sa zahtjevanim iz tenderske dokumentacije odnosno na osnovu okvirnog sporazuma.

- "Ukoliko je u objektima rušenja prisutno stanovanje ili povremeni boravak bivših vlasnika ili socijalnih kategorija stanovništva, što će ugovorni organ ili nadležne općinske službe sa nadležnim službama nastojati riješiti prije početka njihovog rušenja, kao i slučajeve eventualno novog useljenja u te objekte u međuvremenu". Obzirom na osjetljivost eksproprijacije te obezbjeđenje prednje navedenog, vrlo je nepovoljno za izvođača radova, da čeka ad hoc rješenja za predmetnu nabavku, te da isti preuzima odgovornost.

Ovako postavljen zahtjev je nemoguće ispuniti, ako se ne riješe imovinsko-pravni odnosi, dobiju sve potrebne dozvole nakon kojih se može pristupiti u izvođenju radova rušenja objekata u skladu sa zahtjevanim.

U prilogu II nacrt Ugovora u:

- Članu 1. stoji da se okvirni sporazum zaključuje na period od 4 (četiri) godine, dok u obavještenju o nabavci broj 201-1-3-43-3-90/19 od 24.09.2019. godine stoji da se predmetna javna nabavka zaključuje na period od 2 (dvije) godine.

- Član 5. Nije jasno definisana i precizirana viša sila, prilikom objašnjenja razloga za produženje roka za izvođenje radova. Isti nije obuhvatio saobraćajne kolone, demonstracije i sl. na koje izvođač radova, također ne može uticati niti spriječiti

- Član 6. Garantni rok za izvedene radove je godina računajući od dana svih radova. Izvođač radova nije u mogućnosti ispuniti ovaj rok, obzirom da je ugovorni organ raspisao simultano još jednu javnu nabavku koja je vezana za ovu također se tiče radova. Izvođač ne može garantovati garantni rok od godinu dana, jer će to gradilište nastaviti svoj tok sa drugom javnom nabavkom koja će nastaviti kontinuitet građenja.

- Član 12 "Izvođač je dužan radove izvoditi u skladu sa usvojenom tehničkom dokumentacijom, pozitivnim zakonskim propisima, važećim tehničkim propisima, standardima i smjernicama i pravilima struke"

Ovako postavljen član je nemoguće ispuniti u smislu da do završetka postupka javne nabavke ugovni organ ne može obezbjeđiti prednje navedeno, a to je već naveo u tenderskoj dokumentaciji da isti nema riješenu eksproprijaciju, samim tim je krajnje neozbiljno zahtijevati od izvođača da izvede radove bez postojanja tehničke dokumentacije, pripadajućih dozvola i rješenja kojima se odobrava rušenje planiranih objekata. Smatramo da bi radi ozbiljnosti postupanja prema

javnoj nabavci, te ozbiljnosti predmeta javne nabavke, ugovorni organ morao obezbjediti pravosnažne urbanističke, građevinske dozvole, rješenje o rušenju, te svu pripadajuću dokumentaciju koja je potrebna da se imovinsko-pravni odnosi završe prije početka radova rušenja. U suprotnom je objavljivanje ovakve javne nabavke na ovaj način krajnje neozbiljan potez za ugovorni organ, te isti dovodi ponuđače u trošak i vrlo nepovoljnu poziciju u smislu da većinski teret neodgovornosti ugovornog organa.

- Član 13- obaveze naručioca su vrlo šturo napisane iz kojih nema nikakvog uvida da će se isti obavezati uvesti izvođača u posjed, obezbjediti potrebnu dokumentaciju kako bi izvođač radova mogao raditi u skladu sa Zakonom, odrediti nadzor nad radovima obavjestiti izvođača ko će vršiti isti.

- Član 19- vezano za poslovne tajne u kojoj se izvođač radova obavezuje, smatramo da izvođač radova ne može uticati na tajnost dokumentacije, iz razloga što je ovo postupak javne nabavke, transparentnog trošenja javnih sredstava, samim tim isti nije u mogućnosti ispoštovati član 19 i to u periodu od 2 godine, obzirom na prirodu postupka putem kojeg se i provodi javna nabavka, a i samog zakona koji je vrlo specifičan kad su u pitanju povjerljive stvari, iz tog razloga je agencija za javne nabavke i napravila obrazac povjerljivih informacije, jasno precizirala, šta ne može biti povjerljiva informacija te zauzela stav povodom transparentnosti vođenja postupka javne nabavke.

Izvođač radova ne može ispuniti zahtjevano iz tenderske dokumentacije, nacрта okvirnog sporazuma koji je ponuđač dužan potpisati kao saglasnost sa svim navedenim da će ispuniti ukoliko bude izabran kao najpovoljniji ponuđač odnosno izvođač radova.

Shodno navedenom Ugovorni organ treba da postupa na osnovu člana 100. stav (3) tačka Zakona o javnim nabavkama, te da ispravi greške, izmijeni sporne tačke tenderske dokumentacije, a sve u duhu Zakona o javnim nabavkama i transparentnog trošenja javnih sredstava.

Ugovorni organ je aktom broj 04-14-34765/19 od 25.10.2019. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

U skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama u BiH („Službeni glasnik BiH“ br. 39/14), i članom 93. stav (7) Zakona, a po zaprimljenoj žalbi ponuđača „Penny plus“ d.o.o. Sarajevo od dana 22.10.2019.godine na tendersku dokumentaciju broj: 04-14-34765/19 od septembar 2019.godine u postupku javne nabavke za *“Izvođenje radova rušenja objekata na trasi prve transversale”*, nakon što smo utvrdili da je žalba neosnovana proslijeđujemo Vam istu sa našim izjašnjenjem na navode žalbe skupa sa kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom u kojem je izjavljena žalba.

Nakon što je Ugovorni organ ispitao sve pretpostavke, te izvršio uvid u dostavljenu dokumentaciju, izvršio analizu svakog dostavljenog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj

vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak utvrdio da je žalba neosnovana i da je žalbu potrebno odbiti.

Odgovor ugovornog organa na žalbene navode je:

Žalitelj navodi da je shodno članu 97. Zakona o javnim nabavkama koji glasi: „Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim daje u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke" ostvario aktivnu legitimaciju.

ODGOVOR UGOVORNOG ORGANA:

Shodno odredbama člana 97. Zakona o javnim nabavkama, žalitelj nema niti je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci, jer isti ne ispunjava niti je ispunjavao uslove za dodjelu ugovora. Zbog toga što isti nije kvalificiran, niti je bio kvalificiran za izvođenje radova na izgradnji dijela I dionice Prve transferzale. U konkretnom slučaju, žalitelj se ne bavi djelatnošću rušenja objekata, što je općepoznata činjenica, te samim tim nema interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci. Nadalje, žalitelj nije učinio vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa. Iz naprijed navedenog zaključujemo da je jedini interes žalitelja opstrukcija cjelokupnog postupka predmetne javne nabavke.

1. Žalbeni navod:

Žalitelj navodi da je u tački 5.1. lična sposobnost po članu 45 ZJN BiH ugovorni organ ne zahtjeva potvrdu izdatu od strane Suda BiH kojom se potvrđuje da za pravno lice nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za krivična djela organizovanog kriminala, prevaru, korupciju i pranje novca pred Sudom BiH, a koju je Sud BiH svojim aktom od 21.05.2019. godine, obavjestio agenciju daje u cilju urednosti ponuda, a prema članu 45. Stav (1) tačka a) u vezi sa stavom (2) tačka a) istog člana Zakona neophodno da svaki kandidat ponuđač kumulativno dostavi potvrdu suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača iz razloga što nije definisan jedinstveni registar na nivou BiH, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca te da je neophodno da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji propiše obavezu za kandidate/ponuđače da, u smislu odredbi člana 45. Stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) iste odredbe Zakona, dostave uvjerenje od Suda BiH i suda prema sjedištu pravnog lica odnosno kandidata/ponuđača. Prema tome, kandidat/ponuđač je dužan da dostavi uvjerenje izdato od strane Suda BiH i suda nadležnog prema svom sjedištu iz kojeg je vidljivo da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za sva krivična djela iz člana 45. Stav (1) tačka a) Zakona.

ODGOVOR UGOVORNOG ORGANA:

U dijelu lične sposobnosti, uslov iz tenderske dokumentacije je data zakonom gdje je primjenjen standardni model tenderske dokumentacije a u članu 45. jasno je navedeno šta treba da piše, tj žalitelj ulaže žalba na član zakona o Javnim nabavkama što je nerazumno. Činjenica da je sud obavjestio agenciju šta bi bilo dobro nema nikakve veze sa članom zakona koji je prepisan, te se ovo pitanje prihvatljivosti nekih dodatnih potvrda drugih sudova može tretirati tek prilikom ocjene ponuda od strane komisije. Uvođenje dodatnog uslova u tendersku dokumentaciju pored onog izričito navedenog zakonom nije opravdano za član 45. Zakona o javnim nabavkama. Prilikom kreiranja tenderske dokumentacije ugovorni organ je primjenjivao ZJN a ne obavještenje koje u konkretnom slučaju sud poslao AJN-u u formi preporuke.

2. Žalbeni navod:

Tačkom 5.3. Tehnička i profesionalna sposobnost podtačka 5.3.1. iskustvo na realizaciji istih sličnih poslova u kojoj ugovorni organ zahtjeva od ponuđača spisak jednog ili više izvršenih ugovora u vezi sa predmetnom nabavkom na poslovima " izvođenja radova na uklanjanju-rušenju objekata sa trase saobraćajnica, u visini od najmanje 140.000 ,00 KM (sa uključenim PDV-om). Ovako postavljen uslov direktno kiši član 3. Zakona koji glasi: Član 3. stav (1) "Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom." Cilj koji se želi postići primjenom principa u postupcima javnih nabavki su prije svega dobijanje najbolje vrijednosti za javni novac, otvaranje tržišta, jednak tretman pod istim uslovima za privredne subjekte u tržišnoj privredi. Princip jednakog tretmana znati prikaz osnovnog principa jednakosti koji objezbjeđuje ponuđaču da u istoj situaciji budu jednako tretirani. Zahtjev jednakog tretmana nije samo formalan, već zahtjeva i praktičnu primjenu odnosno da nejednakost ne smije biti u praksi. Shodno prednje navedenom, evidentno je da ugovorni organ nije poštovao osnovne principe na koje se Zakon oslanja, time što je kao uslov stavio odnosno precizirao, da u potvrdi mora stajati "RUŠENJE OBJEKATA SA TRASE SAOBRAĆAJNICA". Ovakav uslov mogu ispuniti samo određeni ponuđači, dok su svi ostali ponuđači koji imaju iskustvo u rušenju, ali nemaju u potvrdama precizno definisano (a u skladu sa zahtjevanim), samim tim ne može ni učestvovati u postupku predmetne javne nabavke jer ne mogu dostaviti prednje navedeno traženu potvrdu.

ODGOVOR UGOVORNOG ORGANA:

Prilikom kreiranja tenderske dokumentacije ugovorni organ je dužan da se rukovodi Zakonom o javnim nabavkama BiH, koji je lex specialis, te je kao takav krovni zakon koji se primjenjuje na svim nivoima BiH, te tretira oblast javnih nabavki. U konkretnom slučaju ugovorni organ je dužan da primjenom ZJN-a omogući što veću konkurenciju, ali to s druge strane ne znači da ima obavezu da uvjete za sudjelovanje u postupku definira na način koji omogućava svakom potencijalnom ponuđaču sudjelovanje u postupku javne nabavke. Dakle uvjete i zahtjeve u

tenderskoj dokumentaciji, ugovorno tijelo definira polazeći od svojih objektivnih potreba, a ne od poslovnih, ekonomskih i drugih interesa ponuđača. Nadalje, u konkretnom slučaju, odredbe ZJN-a daju ugovornom organu diskreciono pravo da prilikom kreiranja uslova TD-a koji se tiču tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača u postupku nabavke radova, uslove postavi na taj način da osigura uredno izvršenje svojih objektivnih potreba. U dijelu TD-a koji govori o minimalnoj tehničkoj i profesionalnoj osposobljenosti ponuđača, uvjeti su postavljeni shodno činjenici da se radi o veoma zahtjevnom i složenom projektu, koji se izvodi u urbaniziranom okruženju, sa prisustvom velikog broja instalacija te na taj način predstavlja jedno od najtežih okruženja za planiranje i izvođenje kako građevinskih radova, tako i radova rušenja objekata na trasi saobraćajnice, kako sa stanovišta sigurnosti, tako i sa stanovišta organizacije samog gradilišta. Sama kompleksnost, obim i specifičnost predmetnih radova je vidljiva iz priloženog predmjera radova koji je sastavni dio TD-a. Još jednom napominjemo da je ugovorni organ prilikom kreiranja uslova rukovodio se svojim objektivnim potrebama, te da je uvjete postavio optimalno, vodeći računa o načelima koja su zakonski definisana, te na osnovu dosadašnje prakse URŽ-a koji je u više navrata po istom predmetnom osnovu koji se tiče uslova tehničke i profesionalne sposobnosti odlučivao.

3. Žalbeni navod:

U tački 5.3.3. Izvod iz sudskog registra u kojem se zahtjeva da ponuđač dostavi ovjeren aktuelni izvod iz sudskog registra iz kojeg je vidljivo da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti koje je predmet ove nabavke, daljim zahtjev ugovorni organ traži od izabranog ponuđača u istoj tački da u roku od 3 (tri) dana nakon prijema odluke o izboru dostavi ovjerenu kopiju važećeg ovlaštenja za obavljanje radova. Ovako postavljen uslov je krajnje neozbiljan, te je isti dobio pitanje od potencijalnog ponuđača koji je imao istu nedoumicu vezano za prednje navedeno u kojem ugovorni organ nije dao precizan odgovor vezano za zahtjev iz prednje navdene tačke odnosno za "da u roku od 3 (tri) dana nakon prijema odluke o izboru dostavi ovjerenu kopiju važećeg ovlaštenja za obavljanje radova." Već je isti rekao da se to odnosi na aktuelni izvod iz sudskog registra, koji nije ovlaštenje, već izvod iz sudskog registra. Samim tim ponuđači ne mogu ispuniti prednje navedenu tačku u smislu da se u ponudi dostavi ovjeren aktuelni izvod iz sudskog registra, pa poslije tri dana od dana prijema odluke o izboru dostavi i ovjerenu kopiju ovlaštenja za obavljanje radova, te su svi ponuđači samim tim diskvalifikovani jer ne mogu ispuniti zahtjevano iz tenderske dokumentacije.

ODGOVOR UGOVORNOG ORGANA:

Ugovorni organ je u tački 5.3.3. TD-a naveo da ponuđač kao dokaz dostavi Izvod iz sudskog registra, iz kojeg je vidljivo da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti koje je predmet ove nabavke, (ovjeren aktuelni izvod iz zadnja tri mjeseca). U svom žalbenom navodu žalitelj navodi neozbiljnost ugovornog organa (po mišljenju žalitelja), međutim ne nudi ni jedan valjan argument niti ističe prigovor da je ugovorni organ u konkretnom slučaju prekršio odredbe ZJN-a.

Samim time, žalitelj na krajnje maliciozan način vrši opstrukciju predmetne javne nabavke, ne nudeći valjane argumente za svoje tvrdnje.

4. Žalbeni navod:

U istoj tački kao kvalifikacioni uslov ugovorni organ je stavio da izabrani ponuđač MORA dostaviti dokaz o posjedovanju predmetne mašine, u sklopu svoje ponude. Ovako postavljen uslov također, nedvosmisleno ugrožava zdravu konkurenciju gdje su isključeni svi potencijalni ponuđači koji bi htjeli dostaviti ponudu, a nemaju u posjedu predmetnu mašinu, ali bi je svakako obezbjedili bez posjedovanja, te samim tim zadovoljili zahtjevano iz predmetne nabavke.

ODGOVOR UGOVORNOG ORGANA:

U TD-u je navedeno da je potrebno da ponuđač ima na raspolaganju specijalizovanu mašinu namijenjenu rušenju objekta visokogradnje koja posjeduje hidraulični čekić, kliješta za rušenje, ripper i kliješta za sortiranje kao i dužinu ruke od najmanje 20 metara koja će imati urednu upotrebnu dozvolu za korištenje. Izabrani ponuđač mora dostaviti dokaz o posjedovanju predmetne mašine u sklopu svoje ponude. Pomenuti uslov je postavljen shodno članu 51. tačka e) ZJN-a koji navodi da u postupku javne nabavke radova ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti, i to: e) potvrdu o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu izvršenja ugovora. Navod žalitelja da ugovorni organ zahtijeva da izabrani ponuđač mora dostaviti dokaz o posjedovanju predmetne mašine je netačan, jer ugovorni organ zahtijeva da ponuđač dostavi dokaz da ima na raspolaganju predmetnu mašinu. Ugovorni organ daje više opcija ponuđaču, tj može biti vlasnik mašine, iznajmiti je od drugog lica i sl. U konkretnom slučaju ugovorni organ je dužan da primjenom ZJN-a omogućiti što veću konkurenciju, ali to s druge strane ne znači da ima obavezu da uvjete za sudjelovanje u postupku definira na način koji omogućava svakom potencijalnom ponuđaču sudjelovanje u postupku javne nabavke. Dakle uvjete i zahtjeve u tenderskoj dokumentaciji, ugovorno tijelo definira polazeći od svojih objektivnih potreba, a ne od poslovnih, ekonomskih i drugih interesa ponuđača.

5. Žalbeni navod:

U tački 7.2. Priprema i podnošenje ponuda u dijelu gdje se objašnjava na koji način se ispravke prave. Ugovorni organ nije postupio sa uputstvom za pripremu tenderske dokumentacije, naime ugovorni organ u predmetnoj tački navodi da ponuđači ispravke u ponudi moraju učiniti na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke. Isti nije naveo da na ispravci greške ponuđač mora staviti pečat firme.

ODGOVOR UGOVORNOG ORGANA:

Navod žalitelja je netačan, jer je ugovorni organ postupio sukladno sa Uputstvom za pripremu tenderske dokumentacije, tj sukladno članu 18. stav (1) tačka m) podaci o ispravkama, ukoliko su

iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke.

6. Žalbeni navod:

U prilogu I tehnička dokumentacija ugovorni organ navodi: "na osnovu dostavljenog izvještaja/zapisnika općinskog geometra, Ugovorni organ, nadzor, vršilac poslova eksproprijacije i izvođač radova izvršiti će ponovni zajednički obilazak objekata, kojom prilikom će se konačno zapisnički kontatovati koji objekti će biti rušeni. Ovako formulisan predmet ugovora, nije jasno definisan, u smislu da ugovorni organ ne zna kada će biti završena eksproprijacija svih 29 građevinskih objekata kao i pomoćnih objekata. Treba uzeti u obzir da je sa strane pravne struke vrlo jasno i precizno da je iješavanje eksproprijacije pogotovo u ovom obimu, spor proces, te nam nije jasno na koji načinje ugovorni organ objavio javnu nabavku obzirom da eksproprijacija nije završena u potpunosti. Također, dovodi u pitanje sklapanje ugovora na period od (2) dvije godine, jer nema nikakve garancije da će se predmetne eksproprijacije završiti u tom periodu. Samim tim ugovorni organ stavlja u vrlo nepovoljan položaj odabranog ponuđača odnosno izvođača radova, koji mora dostaviti garanciju za uredno izvršenje ugovora, za koji nije siguran da li će uopće biti izvršen nakon potpisivanja.

ODGOVOR UGOVORNOG ORGANA:

Žalitelj u svom navodu se ponovo bavi špekulacijama i paušalnim navodima, te teorijama „šta bi bilo kad bi bilo“. U svojim navodima pominje da je eksproprijacija spor proces, te izražava sumnju u krajnji ishod postupka. Dana 03.10.2019. godine, Vlada Kantona Sarajevo je donijela Odluku broj: 02-05-35648-28.1/19 kojom se proglašava javni interes Kantona Sarajevo za izgradnju saobraćajnice I transverzale na cijeloj dionici. Samim tim, nedvosmisleno je da žalitelj još jednom pokušava da ospori čak i one činjenice koje su egzaktno, jasne i općepoznate i javnosti.

7. Žalbeni navod:

Izvođač radova je također obavezan prije uvođenja u posao, a nakon potpisivanja okvirnog sporazuma u roku od 10 (deset) dana dostaviti opći plan upravljanja saobraćajem u toku izvođenja radova na rušenju objekata koji će kasnije poslužiti kao osnova za svaki pojedinačni elaborat regulisanja saobraćaja u toku izvođenja radova na rušenju. "Plan upravljanja saobraćajem" nije jasno definisan jer treba uzeti u obzir nadležnosti drugih organa vezano za saobraćaj, samim tim izvođač ne može regulisati saobraćaj koji nije u njegovoj nadležnosti bez ikakvih dozvola. Samim tim isti ne može postupiti u skladu sa zahtjevanim iz tenderske dokumentacije odnosno na osnovu okvirnog sporazuma.sredstava.

ODGOVOR UGOVORNOG ORGANA:

Opšti plan upravljanja saobraćajem predstavlja dokument koji izrađuje izvođač prije nego započne određeni posao kako bi ponudio saobraćajno rješenje odvijanja saobraćaja u toku

izvođenja radova na površini sa jakim intenzitetom saobraćaja. On propisuje planove izvođača o izmjeni režima saobraćaja u smislu potpune ili djelomične obustave saobraćaja kao i eventualne alternativne pravce usmjeravanja saobraćaja u toku izvođenja radova. Izrađuje se na mjestima gdje su gradilišta razučena i gdje postoji mogućnost parcijalnog obavljanja pojedinog posla a u skladu sa definisanom dinamikom i višim interesom od strane investitora potrebno je predvidjeti parcijalnu obustavu saobraćaja na pojedinim topografskim dijelovima gradilišta ili potpunu obustavu saobraćaja na čitavom gradilištu. Ovaj elaborat naročito je obavezan u urbanim sredinama gdje je frekvencija vozila velika te je prije početka radova potrebno snimiti intenzitet saobraćaja koji se kreću dionicom na kojoj se planira izvođenje radova i pravovremeno kanalisane saobraćajnih tokova na alternativne pravce.

Na osnovu prethodno navedenog, vidljivo je da plan upravljanja saobraćajem predstavlja vid prijedloga za rješavanje pitanja saobraćaja. Na osnovu plana, nadležno ministarstvo izdaje Rješenje o izmjeni/obustavljanju režima saobraćaja, te ni na koji način ponuđač nije doveden u nepovoljan položaj.

8. Žalbeni navod:

"Ukoliko je u objektima rušenja prisutno stanovanje ili povremeni boravak bivših vlasnika ili socijalnih kategorija stanovništva, to će ugovorni organ ili nadležne općinske službe sa nadležnim službama nastojati riješiti prije početka njihovog rušenja, kao i slučajeve eventualno novog useljavanja u te objekte u međuvremenu". Obzirom na osjetljivost eksproprijacije te obezbjeđenje prednje navedenog, vrlo je nepovoljno za izvođača radova, da čeka ad hoc rješenja za predmetnu nabavku, te da isti preuzima odgovornost. Ovako postavljen zahtjev je nemoguće ispuniti, ako se ne riješe imovinsko- pravni odnosi, dobiju sve potrebne dozvole nakon kojih se može pristupiti u izvođenju radova rušenja objekata u skladu sa zahtjevanim.

ODGOVOR UGOVORNOG ORGANA:

Navod žalitelja je netačan, te se iznova bavi špekulacijama i iznosi svoje neargumentovane tvrdnje. Ponovo pretpostavlja, izražava sumnju u proces eksproprijacije, te ne nudi nijedan dokaz za svoje navode. Još jednom navodimo da je dana 03.10.2019.godine, Vlada Kantona Sarajevo donijela Odluku broj:02-05-35648- 28.1/19 kojom se proglašava javni interes Kantona Sarajevo za izgradnju saobraćajnice I transverzale na cijeloj dionici, čime je na najbrži i najefektivniji način tretiran pojam eksproprijacije na predmetnoj dionici.

9. Žalbeni navod:

U prilogu II nacrt Ugovora:

U Članu 1. stoji da se okvirni sporazum zaključuje na period od 4 (četiri) godine, dok u obavještenju o nabavci broj: 201-1-3-43-3-90/19 od 24.09.2019. godine stoji da se predmetna javna nabavka zaključuje na period od 2 (dvije) godine.

Član 5. Nije jasno definisana i precizirana viša sila, prilikom objašnjenja razloga za produženje roka za izvođenje radova. Isti nije obuhvatio saobraćajne kolone, demonstracije i si. na koje izvođač radova, također ne može uticati niti spriječiti.

Član 6. Garantni rok za izvedene radove je godina računajući od dana svih radova. Izvođač radova nije u mogućnosti ispuniti ovaj rok, obzirom da je ugovorni organ raspisao simultano još jednu javnu nabavku koja je vezana za ovu također se tiče radova. Izvođač ne može garantovati garantni rok od godinu dana, jer će to gradilište nastaviti svoj tok sa drugom javnom nabavkom koja će nastaviti kontinuitet građenja.

Član 12. "Izvođač je dužan radove izvoditi u skladu sa usvojenom tehničkom dokumentacijom, pozitivnim zakonskim propisima, važećim tehničkim propisima, standardima i smjernicama i pravilima struke"

Ovako postavljen član je nemoguće ispuniti u smislu da do završetka postupka javne nabavke ugovorni organ ne može obezbjediti prednje navedeno, a to je već naveo u tenderskoj dokumentaciji da isti nema riješenu eksproprijaciju, samim tim je krajnje neozbiljno zahtijevati od izvođača da izvede radove bez postojanja tehničke dokumentacije, pripadajućih dozvola i rješenja kojima se odobrava rušenje planiranih objekata. Smatramo da bi radi ozbiljnosti postupanja prema javnoj nabavci, te ozbiljnosti predmeta javne nabavke, ugovorni organ morao obezbjediti pravosnažne urbanističke, građevinske dozvole, lješenje o rušenju, te svu pripadajuću dokumentaciju koja je potrebna da se imovinsko-pravni odnosi završe prije početka radova rušenja. U suprotnom je objavljivanje ovakve javne nabavke na ovaj način krajnje neozbiljan potez za ugovorni organ, te isti dovodi ponuđače u trošak i vrlo nepovoljnu poziciju u smislu da većinski teret neodgovornosti ugovornog organa.

Član 13- obaveze naručioca su vrlo šturo napisane iz kojih nema nikakvog uvida da će se isti obavezati uvesti izvođača u posjed, obezbjediti potrebnu dokumentaciju kako bi izvođač radova mogao raditi u skladu sa Zakonom, odrediti nadzor nad radovima obavjestiti izvođača ko će vršiti isti.

Član 19- vezano za poslovne tajne u kojoj se izvođač radova obavezuje, smatramo da izvođač radova ne može uticati na tajnost dokumentacije, iz razloga što je ovo postupak javne nabavke, transparentnog trošenja javnih sredstava, samim tim isti nije u mogućnosti ispoštovati član 19 i to u periodu od 2 godine, obzirom na prirodu postupka putem kojeg se i provodi javna nabavka, a i samog zakona koji je vrlo specifičan kad su u pitanju povjerljive stvari, iz tog razloga je agencija za javne nabavke i napravila obrazac povjerljivih informacije, jasno precizirala, šta ne može biti povjerljiva informacija te zauzela stav povodom transparentnosti vođenja postupka javne nabavke.

Izvođač radova ne može ispuniti zahtijevano iz tenderske dokumentacije, nacrtu okvirnog sporazuma koji je ponuđač dužan potpisati kao saglasnost sa svim navedenim da će ispuniti ukoliko bude izabran kao najpovoljniji ponuđač odnosno izvođač radova.

Shodno navedenom Ugovorni organ treba da postupi na osnovu člana 100. Stav (3) tačka Zakona o javnim nabavkama, te da ispravi greške, izmijeni sporne tačke tenderske dokumentacije, a sve u duhu Zakona o javnim nabavkama i transparentnog trošenja javnih sredstava.

ODGOVOR UGOVORNOG ORGANA:

Sam nacrt ugovora po svojoj prirodi je promjenjiv, tj isti je dat kao primjer kako bi mogla izgledati konačna verzija ugovora. Nacrt se dopunjava i proširuje potrebnim članovima uslovljenim pravilima struke, mjerodavnim zakonskim propisima i potrebama konkretne nabavke, zavisno od samog predmeta nabavke, te da je to samo nacrt koji je podložan izmjenama.

U skladu sa navedenim smatramo da je žalba neosnovana i dostavljamo Vam je na postupanje sa prijedlogom da se ista odbije.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2739-4/19 od 05.11.2019. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor putem advokata Fejzić Ahmeda na izjašnjenje ugovornog organa od 10.11.2019. godine u kojem navodi:

Žalitelj u svemu ostaje kod navoda datih u žalbi, a u vezi sa odgovorom ugovornog organa po istoj ističemo slijedeće:

U vezi odgovora na prvi žalbeni navod žalitelj ističe da je netačna konstatacija ugovornog organa da se prvi žalbeni navod odnosi na član 45. Zakona, jer se isti odnosi na dostavu obaveznih dokaza definisanim članom 45. Zakona, zbog čega ne stoji ni navod ugovornog organa da se zahtijeva uvođenje dodatnih dokaza u smislu ispunjavanja zahtjevanje zakonske odredbe. Žalitelj insistira da se u cilju jednakog tretmana i nediskriminacije svih učesnika od istih zahtijevaju dokazi od koje izdaju nadležne institucije koje vode evidenciju o tome kako bi se u potpunosti zadovoljio uslov predviđen odredbom člana 45. Zakona. Takođe, podsjećamo da je Agencija za javne nabavke jedina nadležna da daje tumačenja i preporuke po pitanju primjene zakona.

Što se tiče odgovora na drugi žalbeni navod, ističemo da se ugovorni organ prilikom kreiranja tenderske dokumentacije mora pridržavati odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH, koji je lex specialis, te da u konkretnom slučaju pogrešno tumači da nije obavezan da uvjete sudjelovanja prilagodi predmetu nabavke imajući u vidu da raspolaže javnim novcem te da je osnovna svrha zakona da se svim potencijalnim kandidatima osigura učešće u postupku pod jednakim uslovima. U konkretnom slučaju ugovorni organ je obavezan da postavi uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti spram predmetna nabavke i procijenjene vrijednosti. Ovako postavljen uslov, koji se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, stvara opravdanu sumnju da je postupak namijenjen samo za ponuđače koji su već radili na poslovima rušenja objekata pored saobraćanica (što je rijetka pojava). *Takođe, ugovorni organ nije ni jednim argumentom ili dokazom dokazao u čemu se to razlikuje rušenje objekata pored saobraćanice u odnosu na rušenje objekata koji nisu pored saobraćajnica.* Ponuđači su obavezni da u skladu sa pravilima struke obezbijede neophodne uslove za rušenje objekata te da u skladu sa pravilima struke kojima je regulisana ta oblast osiguraju gradilište i okolne objekte, ljude, radnike i sl.

Za odgovor na treći žalbeni navod smatramo da je ugovorni ogan obavezan da ponuđačima postavi jasne uslove i precizira dokaze kojima se dokazuje ispunjavanje traženih uslova, te da tendersku dokumentaciju uskladi sa odgovorima na postavljena pitanja u cilju otklanjanja svih sumnji.

U odgovoru na četvrti žalbeni navod ostajemo kod toga da se ponuđačima trebaju postaviti kvalifikacioni uslovi koje oni treba da ispune kako bi nakon zaključivanja ugovora mogli isti realizirati u potpunosti i bez ograničenja zbog čega postavljeni uslovi moraju odgovarati predmetu nabavke.

Nadalje, ispravke ponude moraju biti u skladu sa uputstvom o pripremi tenderske dokumentacije i ponuda te ostajemo u cjelosti kad petog žalbenog navoda.

Što se tiče šestog žalbenog navoda u odnosu na odgovor ugovornog organa ističemo da u cjelosti ostajemo kod istog, te napominjemo da se žalitelj u žalbi ne bavi bilo kakvim špekulacijama ili paušalnim navodima, nego objektivnim i opšte poznatim činjenicama (a opše poznate činjenice se ne dokazuju). Navod ugovornog organa da je Vlada Kantona Sarajevo donijela Odluku o proglašenju javni interes za izgradnju saobraćanice I transverzale na cijeloj dionici nije dokaz da je ista osigurala uslove za neometano izvođenje planiranih radova. Posebno je frapantna činjenica da je ugovorni organ raspisao postupak, javne nabavke, a da prethodni nije obezbijedio sve neophodne preduslove za neometano izvršenje ugovora, što je bio obavezan. Potencijalni žalitelji s razlogom iznosi navedenu činjenicu jer predmet javne nabavke obuhvata rušenje objekata koji nisu u vlasništvu ugovornog organa, te ističe svoju sumnju u zakonitost istog i eventualne posljedice koje mogu proizaći iz toga.

Naime, činjenica da je donesena odluka o proglašenju javnog interesa ne znači da je investitor stekao pravo da raspolaže tuđom imovinom, te pravom da uvodi treća lica (u konkretnom slučaju potencijalne ponuđače) u posao rušenja tuđe imovine. Prije rješavanja ovog spornog pitanja, ugovorni organ nije ni smio, ni mogao, raspolagati javnim novcem. Napominjemo da je pravo vlasništva nepovredivo i sve dok ugovorni organ ne riješi ova prethodna pitanja ne bi trebao stvarati dodatne troškove budžetu i potencijalnim ponuđačima.

U vezi sa odgovorom na prethodni žalbeni navod i odgovor na sedmi žalbeni navod samo potkrepljuje tvrdnju žalitelja da ugovorni organ prilikom sastavljanja tenderske dokumentacije nije ispunio sve neophodne preduslove kako bi se posao okončao zakonito. Naime, ugovorni organ je obavezan da sačini tendersku dokumentaciju koja neće biti diskriminativna prema bilo kojem učesniku i koja će sadržavati neophodne informacije o postavljenim uslovima. U konkretnom slučaju ugovorni organ je postavio uslov izrade plana upravljanja saobraćajem u toku izvođenja radova, a da nije uzeo u obzir nadležnosti drugih organa od kojih zavisi izrada navedenog. Zbog činjenice da se radi o javnom interesu ugovorni organ je bio u obavezi pružiti svima informacije koje će osigurati pravičnu konkurenciju vodeći računa o odlukama drugih organa od kojih zavisi uspješna realizacija konkretne javne nabavke.

U odgovoru na osmi žalbeni navod ističemo da je evidentno da se ugovorni organ bavi špekulacijama i iznosi neargumentovane tvrdnje jer nijednim dokazom nije dokazao da je osigurao sve neophodne preduslove za zakonito uvođenje izvođača u radove jer i sam navodi da

proces eksproprijacije nije okončan. Odluka Vlade na koju se poziva kao što smo naveli nije riješila pitanje vlasništva, niti riješila sva neophodna pitanja koja se moraju zakonito riješiti prije uvođenje izvođača u radove, *što ovaj postupak javne nabavke čini nezakonitim imajući u vidu da je ugovorni organ ova pitanja morao riješiti*. U protivnom, ugovorni organ nakon okončanja postupka neće moći uvesti odabranog ponuđača u posao i stvorit će troškove istom na što smo u žalbi već ukazali.

I na kraju, što se tiče odgovora na posljednji žalbeni navod napominjemo da u cjelosti ostajemo kod istog, te posebno ističemo da nije tačan navod ugovornog organa da je nacrt ugovora promjenjiv. *Tačno je da se isti može korigovati ali u neznatnm dijelovima ne mijenjajući suštinu i zahtijevane uslove*. Predloženi nacrt ugovora ukoliko se ne bi popunio i potpisao mogao bi biti osnova za odbacivanje ponude, jer je postupak javne nabavke strogo formalan postupak i svaki nedostatak bi predstavljao osnov za odbacivanje.

Zbog navedeg ponovo ističemo da je neohodno nacrt ugovora uskladiti sa tenderskom dokumentacijom, predmetnom nabavkom i zakonskim odredbama.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno napominjemo da ostajemo kod svih navoda iznesenih u žalbi i ovom odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa po izjavljenoj žalbi, te zahtijevamo da Ured za razmatranje žalbi, nakon što istu ispita, poništi tendersku dokumentaciju ugovornog organa Ministarstvo saobraćaja Kantona Šarajevo-Direkcija za puteve i naloži istom usklađivanje tenderske dokumentacije sa materijalnim zakonima kojima je regulisana ova oblast i Zakonom o javnim nabavkama BiH kako bi se osigurala aktivna konkurencija među učesnicima i osiguralo najefikasnije korištenje javnih sredstava.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao djelimično osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj navodi kako je preuzeo tendersku dokumentaciju dana 11.10.2019. godine, te time ostvario aktivnu legitimaciju shodno članu 97. Zakona o javnim nabavkama koji glasi: "Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj

nabavci i koji učini vjerovatnim daje u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke."

U izjašnjenju ugovornog organa se navodi da prema odredbama člana 97. Zakona o javnim nabavkama, žalitelj nema niti je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci, jer isti ne ispunjava niti je ispunjavao uslove za dodjelu ugovora. Zbog toga što isti nije kvalificiran, niti je bio kvalificiran za izvođenje radova na izgradnji dijela I dionice Prve transferzale. U konkretnom slučaju, žalitelj se ne bavi djelatnošću rušenja objekata, što je općepoznata činjenica, te samim tim nema interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci. Nadalje, žalitelj nije učinio vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa. Iz naprijed navedenog zaključujemo da je jedini interes žalitelja opstrukcija cjelokupnog postupka predmetne javne nabavke.

Prema mišljenju ovog organa, ovakvo izjašnjenje ugovornog organa je sa stanovišta opštih principa propisanih u članu 3. Zakona o javnim nabavkama neprihvatljivo, a pogotovo što to žalitelj nije istako kao žalbeni navod. Ugovorni organ je dužan da postupi transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, a pogotovo u fazi izjavljivanja žalbe na tendersku dokumentaciju. Dakle, ugovorni organ ne može prejudicirati i donositi odluke o tome da li je neki od potencijanih ponuđača kvalifikovan ili nije, jer prema mišljenju ovog organa, ugovorni organ nije imao iz čega da crpi kvalifikaciju potencijalnog ponuđača, obzirom da nije ni dostavljena ponuda ugovornom organu, ne osvrćići se na ranije postupke javne nabavke kod ugovornog organa. Dakle, izjavljena konstatacija ugovornog organa u izjašnjenju ne može ni na koji način uticati na ishod predmetne žalbe pred ovim organom.

Žalitelj navodi kako tačkom 5.1. tenderske dokumentacije lična sposobnost po članu 45 ZJN BiH ugovorni organ ne zahtjeva potvrdu izdatu od strane Suda BiH kojom se potvrđuje da za pravno lice nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za krivična djela organizovanog kriminala, prevaru, korupciju i pranje novca pred Sudom BiH, a koju je Sud BiH svojim aktom od 21.05.2019. godine, obavjestio agenciju da je u cilju urednosti ponuda, a prema članu 45. stav (1) tačka a) u vezi sa stavom (2) tačka a) istog člana Zakona neophodno da svaki kandidat ponuđač kumulativno dostavi potvrdu suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača iz razloga što nije definisan jedinstveni registar na nivou BiH, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca.

Ovaj organ je uvidom u izjašnjenje ugovornog organa utvrdio kako se navodi da je uslov iz tenderske dokumentacije dat zakonom gdje je primjenjen standardni model tenderske dokumentacije a u članu 45. jasno je navedeno šta treba da piše, tj žalitelj ulaže žalbu na član

zakona o Javnim nabavkama što je nerazumno. Činjenica da je sud obavjestio agenciju šta bi bilo dobro nema nikakve veze sa članom zakona koji je prepisan, te se ovo pitanje prihvatljivosti nekih dodatnih potvrda drugih sudova može tretirati tek prilikom ocjene ponuda od strane komisije. Uvođenje dodatnog uslova u tendersku dokumentaciju pored onog izričito navedenog zakonom nije opravdano za član 45. Zakona o javnim nabavkama. Prilikom kreiranja tenderske dokumentacije ugovorni organ je primjenjivao ZJN a ne obavještenje koje u konkretnom slučaju sud poslao AJN-u u formi preporuke.

Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju ugovornog organa utvrdio kako se navodi u tački 5.1. TD da ponuđač koji bude odabran kao najbolji dostavi dokaze propisane članom 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama. Slijedom navednog, ovaj organ utvrđuje **neosnovanim** žalbeni navod žalitelja, imajući u vidu da je ugovorni organ postupio po zakonskim odredbama člana 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, a dopis Suda BiH kojim obavještava Agenciju da bi bilo neophodno da ugovorni organi zahtjevaju dostavljanje kumulativne potvrde Suda BiH i potvrde suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača iz razloga što nije definisan jedinstveni registar na nivou BiH, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organizovanog kriminala, korpupcije, prevare i pranja novca, može samo predstavljati preporuku ugovornim organima da to zahtjevaju, odnosno Agenciji da pokrene postupak izmjene i dopune Zakona o javnim nabavkama.

Dalje, žalitelj navodi da je tačkom 5.3. Tehnička i profesionalna sposobnost podtačka 5.3.1. iskustvo na realizaciji istih sličnih poslova ugovorni organ zahtjeva od ponuđača spisak jednog ili više izvršenih ugovora u vezi sa predmetnom nabavkom na poslovima "izvođenja radova na uklanjanju- rušenju objekata sa trase saobraćajnica, u visini od najmanje 140.000 ,00 KM (sa uključenim PDV-om). Ovako postavljenim zahtjevom ugovorni organ nije poštovao osnovne principe na koje se Zakon oslanja, time što je kao uslov stavio odnosno precizirao, da u potvrdi mora stajati "RUŠENJE OBJEKATA SA TRASE SAOBRAĆAJNICA". Ovakav uslov mogu ispuniti samo određeni ponuđači, dok su svi ostali ponuđači koji imaju iskustvo u rušenju, ali nemaju u potvrdama precizno definisano (a u skladu sa zahtjevanim), samim tim ne može ni učestvovati u postupku predmetne javne nabavke jer ne mogu dostaviti prednje navedeno traženu potvrdu.

Ovaj organ je uvidom u izjašnjenje ugovornog organa utvrdio kako se navodi da je ugovorni organ dužan primjenom ZJN-a omogućiti što veću konkurenciju, ali to s druge strane ne znači da ima obavezu da uvjete za sudjelovanje u postupku definira na način koji omogućava svakom potencijalnom ponuđaču sudjelovanje u postupku javne nabavke. Dakle uvjete i zahtjeve u tenderskoj dokumentaciji, ugovorno tijelo definira polazeći od svojih objektivnih potreba, a ne od poslovnih, ekonomskih i drugih interesa ponuđača. Nadalje, u konkretnom slučaju, odredbe ZJN-a daju ugovornom organu diskreciono pravo da prilikom kreiranja uslova TD-a koji se tiču tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača u postupku nabavke radova, uslove postavi na taj

način da osigura uredno izvršenje svojih objektivnih potreba. U dijelu TD-a koji govori o minimalnoj tehničkoj i profesionalnoj osposobljenosti ponuđača, uvjeti su postavljeni shodno činjenici da se radi o veoma zahtjevnom i složenom projektu, koji se izvodi u urbaniziranom okruženju, sa prisustvom velikog broja instalacija te na taj način predstavlja jedno od najtežih okruženja za planiranje i izvođenje kako građevinskih radova, tako i radova rušenja objekata na trasi saobraćajnice, kako sa stanovišta sigurnosti, tako i sa stanovišta organizacije samog gradilišta. Sama kompleksnost, obim i specifičnost predmetnih radova je vidljiva iz priloženog predmjera radova koji je sastavni dio TD-a. Još jednom napominjemo da je ugovorni organ prilikom kreiranja uslova rukovodio se svojim objektivnim potrebama, te da je uvjete postavio optimalno, vodeći računa o načelima koja su zakonski definisana, te na osnovu dosadašnje prakse URŽ-a koji je u više navrata po istom predmetnom osnovu koji se tiče uslova tehničke i profesionalne sposobnosti odlučivao.

Ovaj organ je uvidom u tačku 5.3.1 TD utvrdio kako se zahtjeva dostavljanje spiska jednog ili više izvršenih ugovora u vezi sa predmetnom nabavkom (skupa sa potvrdom o realizaciji posla navedenog na spisku koji daje naručilac) za prethodnih četiri godine, ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja, u visini od najmanje 140.000,00 KM (sa PDV-om). Slijedom navednog, ovaj organ utvrđuje kako ugovorni organ ima pravo da shodno članu 48. stav (2) i (3) i članu 51. tačka a) Zakona o javnim nabavkama zahtjeva od ponuđača dostavljanje spiska izvršenih ugovora, **a koji su u vezi s predmetnom nabavkom**. Kako je predmetna nabavka „*Izvođenje radova rušenja objekata na trasi prve transversale*“, sasvim je opravdano ugovorni organ zahtjevao takve potvrde imajući u vidu da se radi o veoma zahtjevnom i složenom projektu, koji se izvodi u urbaniziranom okruženju, sa prisustvom velikog broja instalacija te na taj način predstavlja jedno od najtežih okruženja za planiranje i izvođenje kako građevinskih radova, tako i radova rušenja objekata na trasi saobraćajnice, kako sa stanovišta sigurnosti, tako i sa stanovišta organizacije samog gradilišta, kako to i navodi u izjašnjenju ugovorni organ. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi da je tačkom 5.3.3. Izvod iz sudskog registra zahtjevano da ponuđač dostavi ovjeren aktuelni izvod iz sudskog registra iz kojeg je vidljivo da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti koje je predmet ove nabavke, daljim zahtjev ugovorni organ traži od izabranog ponuđača u istoj tački da u roku od 3 (tri) dana nakon prijema odluke o izboru dostavi ovjerenu kopiju važećeg ovlaštenja za obavljanje radova.

Ovako postavljen uslov je krajnje neozbiljan, te je isti i dobio pitanje od potencijalnog ponuđača koji je imao istu nedoumicu vezano za prednje navedeno u kojem ugovorni organ nije dao precizan odgovor vezano za zahtjev iz prednje navedene tačke odnosno za "da u roku od 3 (tri) dana nakon prijema odluke o izboru dostavi ovjerenu kopiju važećeg ovlaštenja za obavljanje radova."

Ovaj organ je uvidom u izjašnjenje ugovornog organa utvrdio kako se navodi da je Ugovorni organ u tački 5.3.3. TD-a naveo da ponuđač kao dokaz dostavi Izvod iz sudskog registra, iz kojeg je vidljivo da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti koje je predmet ove nabavke, (ovjeren aktuelni izvod iz zadnja tri mjeseca). U svom žalbenom navodu žalitelj navodi neozbiljnost ugovornog organa (po mišljenju žalitelja), međutim ne nudi ni jedan valjan argument niti ističe prigovor da je ugovorni organ u konkretnom slučaju prekršio odredbe ZJN-a. Samim time, žalitelj na krajnje maliciozan način vrši opstrukciju predmetne javne nabavke, ne nudeći valjane argumente za svoje tvrdnje.

Ovaj organ je uvidom u tačku 5.3.3. *Izvod iz sudskog registra* utvrdio kako ugovorni organ od ponuđača zahtjeva Ovjeren aktuelni izvod iz zadnja tri mjeseca iz kojeg je vidljivo da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabavke.

Pored toga, ugovorni organ zahtjeva od izabranog ponuđača zahtjeva da u roku od 3 dana nakon prijema odluke o izboru ugovornom organu **dostavi kopiju važećeg ovlaštenja za obavljanje radova.**

Ovaj organ je uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa TD utvrdio kako je jedan od potencijalnih ponuđača postavio pitanje ugovornom organu u kojem traži od ugovornog organa pojašnjenje šta se smatra pod „**važećim ovlaštenjem za obavljanje radova**“ koje izabrani ponuđač treba dostaviti u roku od 3 dana nakon prijema odluke. Ugovorni organ je u odgovoru na postavljeno pitanje odgovorio da se navedeno odnosi na „**Izvod iz sudskog registra kao dokaz o obavljanju posla**“. Članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisana je obaveza Ugovornog organa da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima. **U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora**, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Dakle, iz navedene tačke 5.3.3. TD, ugovorni organ zahtjeva da se dostavi ovjeren Aktuelni izvod iz sudskog registra ne stariji od 3 mjeseca od dana objave tendera, a koji se zahtjeva da se dostavi uz ponudu, a sve u skladu sa tačkom 7. pod tačkom d) TD, pa ostaje nejasno ovom organu, a što svakako i žalitelj navodi, kakvo „**važeće ovlaštenje za obavljanje radova**“ zapravo ugovorni organ zahtjeva od izabranog ponuđača da mu dostavi u roku od 3 dana nakon prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kada je Ugovorni organ u odgovoru na postavljeno pitanje odgovorio da se to odnosi na Izvod iz sudskog registra kao dokaz o obavljanju posla, a isto je obavezno dostaviti uz ponudu kao sastavni dio ponude.

Imajući u vidu postavljeni zahtjev u tenderskoj dokumentaciji kao i dostavljeni odgovor na postavljeno pitanje koji je kontradiktoran postavljenom zahtjevu u TD, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi da u tački 5.3.3. TD kao kvalifikacioni uslov ugovorni organ je stavio da izabrani ponuđač MORA dostaviti dokaz o posjedovanju predmetne mašine, u sklopu svoje ponude. Ovako postavljen uslov također, nedvosmisleno ugrožava zdravu konkurenciju gdje su

isključeni svi potencijalni ponuđači koji bi htjeli dostaviti ponudu, a nemaju u posjedu predmetnu mašinu, ali bi je svakako obezbjedili bez posjedovanja, te samim tim zadovoljili zahtjevano iz predmetne nabavke.

Ovaj organ je uvidom u izjašnjenje ugovornog organa utvrdio kako se navodi da je pomenuti uslov postavljen shodno članu 51. tačka e) ZJN-a koji navodi da u postupku javne nabavke radova ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti, i to: e) potvrdu o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu izvršenja ugovora. Navod žalitelja da ugovorni organ zahtijeva da izabrani ponuđač mora dostaviti dokaz o posjedovanju predmetne mašine je netačan, jer ugovorni organ zahtijeva da ponuđač dostavi dokaz da ima na raspolaganju predmetnu mašinu. Ugovorni organ daje više opcija ponuđaču, tj može biti vlasnik mašine, iznajmiti je od drugog lica i sl.

Ovaj organ utvrđuje kako ugovorni organ shodno članu 51. tačka e) Zakona o javnim nabavkama može zahtijevati potvrdu o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu izvršenja ugovora. To svakako ne znači da ponuđač mora biti i vlasnik predmetne mašine, već istu ima mogućnost iznajmiti od drugog lica, ali svakako treba dokazati da će imati mašinu na raspolaganju za vrijeme izvršenja predmeta nabavke. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod je **neosnovan**.

Dalje, žalitelj navodi da je u tački 7.2. Priprema i podnošenje ponuda u dijelu gdje se objašnjava na koji način se ispravke prave, Ugovorni organ nije postupio sa uputstvom za pripremu tenderske dokumentacije, naime ugovorni organ u predmetnoj tački navodi da ponuđači ispravke u ponudi moraju učiniti na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke. Isti nije naveo da na ispravci greške ponuđač mora staviti pečat firme.

Ovaj organ je uvidom u tačku 7.2 TD i utvrdio kako je ugovorni organ istu propisao u skladu sa članom 18. Stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj 90/14 i 20/15) koja propisuje da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati podatke o ispravkama ako su uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), **potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke**. Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi da je u prilogu I tehnička dokumentacija ugovorni organ naveo: "na osnovu dostavljenog izvještaja/zapisnika općinskog geometra, Ugovorni organ, nadzor, vršilac poslova eksproprijacije i izvođač radova izvršiti će ponovni zajednički obilazak objekata, kojom prilikom će se konačno zapisnički kontatovati koji objekti će biti rušeni.

Ovako formulisan predmet ugovora, nije jasno definisan, u smislu da ugovorni organ ne zna kada će biti završena eksproprijacija svih 29 građevinskih objekata kao i pomoćnih objekata. Treba

uzeti u obzir da je sa strane pravne struke vrlo jasno i precizno da je rješavanje eksproprijacije pogotovo u ovom obimu, spor proces, te nam nije jasno na koji način je ugovorni organ objavio javnu nabavku obzirom da eksproprijacija nije završena u potpunosti. Također, dovodi u pitanje sklapanje ugovora na period od (2) dvije godine, jer nema nikakve garancije da će se predmetne eksproprijacije završiti u tom periodu. Samim tim ugovorni organ stavlja u vrlo nepovoljan položaj odabranog ponuđača odnosno izvođača radova, koji mora dostaviti garanciju za uredno izvršenje ugovora, za koji nije siguran da li će uopće biti izvršen nakon potpisivanja.

Ovaj organ je uvidom u izjašnjenje ugovornog organa utvrdio kako se navodi da se žalitelj bavi špekulacijama i paušalnim navodima, te teorijama „šta bi bilo kad bi bilo“. U svojim navodima pominje da je eksproprijacija spor proces, te izražava sumnju u krajnji ishod postupka. Dana 03.10.2019. godine, Vlada Kantona Sarajevo je donijela Odluku broj: 02-05-35648-28.1/19 kojom se proglašava javni interes Kantona Sarajevo za izgradnju saobraćajnice I transverzale na cijeloj dionici. Samim tim, nedvosmisleno je da žalitelj još jednom pokušava da ospori čak i one činjenice koje su egzaktno, jasne i općepoznate i javnosti.

Ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ u Prilogu I naveo da se realizacija ugovora vrši u dvije faze:

- Prva faza obuhvata: geodetsko mjerenje, iskolčavanje, izrada izvještaja, ponovni obilazak lokacije kao i izrada zapisnika sa vršiocem poslova eksproprijacije
- Druga faza obuhvata rušenje/uklanjanja objekata

Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ jasno naveo u Prilogu I TD da će se druga faza započeti nakon zapisničke konstatacije koji će se objekti rušiti, a koja će se izvršiti u prvoj fazi, i tek nakon toga izvođač radova može krenuti u izvođenje radova, a od kada i teku rokovi izvođaču radova kako je to i definisano TD. O rokovima i vršenju eksproprijacije objekata, to ne treba interesirati ponuđača, obzirom da isti neće biti uveden u posao, dok se takva procedura ne završi, a pogotovo ako se uzme u obzir javni interes koji je donesen od strane Vlade Kantona Sarajevo (Odluka broj: 02-05-35648-28.1/19 kojom se proglašava javni interes Kantona Sarajevo za izgradnju saobraćajnice I transverzale na cijeloj dionici). Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi da je izvođač radova također obavezan prije uvođenja u posao, a nakon potpisivanja okvirnog sporazuma u roku od 10 (deset) dana dostaviti opći plan upravljanja saobraćajem u toku izvođenja radova na rušenju objekata koji će kasnije poslužiti kao osnova za svaki pojedinačni elaborat regulisanja saobraćaja u toku izvođenja radova na rušenju. "Plan upravljanja saobraćajem" nije jasno definisan jer treba uzeti u obzir nadležnosti drugih organa vezano za saobraćaj, samim tim izvođač ne može regulisati saobraćaj koji nije u njegovoj nadležnosti bez ikakvih dozvola. Samim tim isti ne može postupiti u skladu sa zahtjevanim iz tenderske dokumentacije odnosno na osnovu okvirnog sporazuma. Pore toga, navodi da "Ukoliko

je u objektima rušenja prisutno stanovanje ili povremeni boravak bivših vlasnika ili socijalnih kategorija stanovništva, što će ugovorni organ ili nadležne općinske službe sa nadležnim službama nastojati riješiti prije početka njihovog rušenja, kao i slučajeve eventualno novog useljenja u te objekte u međuvremenu". Obzirom na osjetljivost eksproprijacije te obezbjeđenje prednje navedenog, vrlo je nepovoljno za izvođača radova, da čeka ad hoc rješenja za predmetnu nabavku, te da isti preuzima odgovornost.

Ovako postavljen zahtjev je nemoguće ispuniti, ako se ne riješe imovinsko-pravni odnosi, dobiju sve potrebne dozvole nakon kojih se može pristupiti u izvođenju radova rušenja objekata u skladu sa zahtjevanim.

Ovaj organ je uvidom u izjašnjenje ugovornog organa utvrdio kako se navodi da Opšti plan upravljanja saobraćajem predstavlja dokument koji izrađuje izvođač prije nego započne određeni posao kako bi ponudio saobraćajno rješenje odvijanja saobraćaja u toku izvođenja radova na površini sa jakim intenzitetom saobraćaja. Dakle, plan upravljanja saobraćajem predstavlja vid prijedloga za rješavanje pitanja saobraćaja. Na osnovu plana, nadležno ministarstvo izdaje Rješenje o izmjeni/obustavljanju režima saobraćaja, te ni na koji način ponuđač nije doveden u nepovoljan položaj. Dok se žalitelj ponovo bavi špekulacijama i iznosi svoje neargumentovane tvrdnje. Ponovo pretpostavlja, izražava sumnju u proces eksproprijacije, te ne nudi nijedan dokaz za svoje navode. Još jednom navodimo da je dana 03.10.2019.godine, Vlada Kantona Sarajevo donijela Odluku broj:02-05-35648- 28.1/19 kojom se proglašava javni interes Kantona Sarajevo za izgradnju saobraćajnice I transversale na cijeloj dionici, čime je na najbrži i najefektivniji način tretiran pojam eksproprijacije na predmetnoj dionici.

Ovaj organ utvrđuje kako su žalbeni navodi žalitelja u potpunosti **neosnovani**, imajući u vidu da je ugovorni organ vrlo jasno propisao obaveze izabranog ponuđača. Za navedene rokove izabrani ponuđač će biti na vrijeme upoznat od strane ugovornog organa, kako bi na vrijeme i rokovima koji propisuje TD mogao izraditi Opšti plan upravljanja saobraćajem koji će biti osnova za donošenje Rješenja o izmjeni/obustavljanju režima saobraćaja od strane nadležnog ministarstva. Pored toga, ugovorni organ je jasno naglasio da je Vlada Kantona Sarajevo donijela Odluku broj:02-05-35648- 28.1/19 kojom se proglašava javni interes Kantona Sarajevo za izgradnju saobraćajnice I transversale na cijeloj dionici, čime je na najbrži i najefektivniji način tretiran pojam eksproprijacije na predmetnoj dionici.

Žalitelj dalje navodi da

U prilogu II nacrt Ugovora u:

- Članu 1. stoji da se okvirni sporazum zaključuje na period od 4 (četiri) godine, dok u obavještenju o nabavci broj 201-1-3-43-3-90/19 od 24.09.2019. godine stoji da se predmetna javna nabavka zaključuje na period od 2 (dvije) godine.

- Član 5. Nije jasno definisana i precizirana viša sila, prilikom objašnjenja razloga za produženje roka za izvođenje radova. Isti nije obuhvatio saobraćajne kolone, demonstracije i sl. na koje izvođač radova, također ne može uticati niti spriječiti

- Član 6. Garantni rok za izvedene radove je godina računajući od dana svih radova. Izvođač radova nije u mogućnosti ispuniti ovaj rok, obzirom da je ugovorni organ raspisao simultano još jednu javnu nabavku koja je vezana za ovu također se tiče radova. Izvođač ne može garantovati garantni rok od godinu dana, jer će to gradilište nastaviti svoj tok sa drugom javnom nabavkom koja će nastaviti kontinuitet građenja.

- Član 12 "Izvođač je dužan radove izvoditi u skladu sa usvojenom tehničkom dokumentacijom, pozitivnim zakonskim propisima, važećim tehničkim propisima, standardima i smjernicama i pravilima struke"

Ovako postavljen član je nemoguće ispuniti u smislu da do završetka postupka javne nabavke ugovorni organ ne može obezbjediti prednje navedeno, a to je već naveo u tenderskoj dokumentaciji da isti nema riješenu eksproprijaciju, samim tim je krajnje neozbiljno zahtijevati od izvođača da izvede radove bez postojanja tehničke dokumentacije, pripadajućih dozvola i rješenja kojima se odobrava rušenje planiranih objekata. Smatramo da bi radi ozbiljnosti postupanja prema javnoj nabavci, te ozbiljnosti predmeta javne nabavke, ugovorni organ morao obezbjediti pravosnažne urbanističke, građevinske dozvole, rješenje o rušenju, te svu pripadajuću dokumentaciju koja je potrebna da se imovinsko-pravni odnosi završe prije početka radova rušenja. U suprotnom je objavljivanje ovakve javne nabavke na ovaj način krajnje neozbiljan potez za ugovorni organ, te isti dovodi ponuđače u trošak i vrlo nepovoljnu poziciju u smislu da većinski teret neodgovornosti ugovornog organa.

- Član 13- obaveze naručioca su vrlo šturo napisane iz kojih nema nikakvog uvida da će se isti obavezati uvesti izvođača u posjed, obezbjediti potrebnu dokumentaciju kako bi izvođač radova mogao raditi u skladu sa Zakonom, odrediti nadzor nad radovima obavjestiti izvođača ko će vršiti isti.

- Član 19- vezano za poslovne tajne u kojoj se izvođač radova obavezuje, smatramo da izvođač radova ne može uticati na tajnost dokumentacije, iz razloga što je ovo postupak javne nabavke, transparentnog trošenja javnih sredstava, samim tim isti nije u mogućnosti ispoštovati član 19 i to u periodu od 2 godine, obzirom na prirodu postupka putem kojeg se i provodi javna nabavka, a i samog zakona koji je vrlo specifičan kad su u pitanju povjerljive stvari, iz tog razloga je agencija za javne nabavke i napravila obrazac povjerljivih informacije, jasno precizirala, šta ne može biti povjerljiva informacija te zauzela stav povodom transparentnosti vođenja postupka javne nabavke.

Izvođač radova ne može ispuniti zahtijevano iz tenderske dokumentacije, nacrtu okvirnog sporazuma koji je ponuđač dužan potpisati kao saglasnost sa svim navedenim da će ispuniti ukoliko bude izabran kao najpovoljniji ponuđač odnosno izvođač radova.

Ovaj organ je uvidom u izjašnjenje ugovornog organa utvrdio kako se navodi da je sam nacrt ugovora po svojoj prirodi promjenjiv, tj isti je dat kao primjer kako bi mogla izgledati konačna

verzija ugovora. Nacrt se dopunjava i proširuje potrebnim članovima uslovljenim pravilima struke, mjerodavnim zakonskim propisima i potrebama konkretne nabavke, zavisno od samog predmeta nabavke, te da je to samo nacrt koji je podlozan izmjenama.

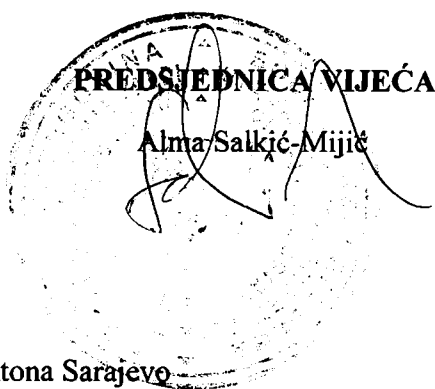
Ovaj organ je uvidom u tačku 17. TD utvrdio kako je ugovorni organ propisao da su osnovni elementi ugovora uključeni u nacrt ugovora koji je sastavni dio ove tenderske dokumentacije. Nacrt se dopunjava i proširuje potrebnim članovima uslovljenim pravilima struke, mjerodavnim zakonskim propisima i potrebama konkretne nabavke, zavisno od samog predmeta nabavke. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje **neosnovanim** žalbene navode žalitelja koji se odnose na Nacrt ugovora, imajući u vidu da su isti podložni primjenama u skladu sa tačkom 17. Tenderske dokumentacije.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Penny plus d.o.o. Sarajevo
- Ministarstvo saobraćaja-Direkcija za puteve Kantona Sarajevo
- Evidencija
- a/a.